

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky

Číslo: 12335/2024/SPPMP/26948-M

Stupeň dôvernosti: CH

ROZHODNUTIE MINISTRA

číslo 37/2024

Ako orgán príslušný rozhodnúť podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na návrh mnou ustanovenej osobitnej komisie podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

p o t v r d z u j e m

rozhodnutie Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „ministerstvo“), č. 03656/2024/SCDPK/03861 zo dňa 18.01.2024 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým ministerstvo ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre diaľnice podľa § 3a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) v spojení s § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa zákona č. 669/2007 Z. z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 669/2007 Z. z.“) a podľa § 46 správneho poriadku, na návrh stavebníka: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava (ďalej len „stavebník“), podľa § 66 stavebného zákona povolilo konkrétne určené objekty stavby Rýchlostná cesta R1 Banská Bystrica – Slovenská Ľupča, I. etapa (ďalej len „stavba“) a rozklad proti rozhodnutiu ministerstva podaný účastníkom konania: Ján Slivka, Hany Ponickéj 1832/3, 962 31 Sliač (ďalej len „účastník konania“), zo dňa 08.02.2024, doručený ministerstvu dňa 09.02.2024 a zaevidovaný pod č. 13295/2024, **z a m i e t a m.**

O d ô v o d n e n i e:

Ministerstvu bola dňa 30.06.2023 doručená žiadosť stavebníka č. 2589/30601/2023 zo dňa 19.06.2023 o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Rýchlostná cesta R1 Banská Bystrica – Slovenská Ľupča, I. etapa“.

Z dôvodu, že stavebník nepredložil kompletne doklady preukazujúce vlastnícke právo alebo iné právo stavebníka k pozemkom podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona a ďalšie písomnosti, ministerstvo listom č. 22002/2023/SCDPK/63661 zo dňa 13.07.2023 zaslalo stavebníkovi výzvu na doplnenie žiadosti podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku. Zároveň ministerstvo rozhodnutím č. 22002/2023/SCDPK/63808 zo dňa 13.07.2023 prerušilo stavebné konanie na 90 dní.

Stavebník listom č. 2589/30601/2023 zo dňa 27.09.2023 doplnil svoju žiadosť o časť chýbajúcich dokladov a zároveň stavebník požiadal ministerstvo o opätovné predĺženie lehoty na doplnenie žiadosti o požadované doklady o ďalších 90 dní. Ministerstvo listom č. 22002/2023/SCDPK/89507 zo dňa 17.10.2023 opätovne zaslalo stavebníkovi výzvu na doplnenie žiadosti podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku a tiež rozhodnutím č. 22002/2023/SCDPK/89508 zo dňa 17.10.2023 ministerstvo prerušilo stavebné konanie na ďalších 90 dní.

Stavebník listom č. 2589/30601/2023 zo dňa 14.12.2023 a listom č. 2589/30601/2023 zo dňa 18.12.2023 doplnil svoju žiadosť o požadované doklady a ministerstvo pokračovalo v stavebnom konaní.

Na stavbu bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby „I/66 Banská Bystrica – Slovenská Ľupča (R1), rekonštrukcia“, ktoré vydal Krajský stavebný úrad v Banskej Bystrici dňa 17.05.2011 pod č. KSU BB 2011-166/214-4:OŠSS,St. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2011.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa 19.05.2014 rozhodnutie č. OU-BB-OVBP2-2014/018062,SL, ktorým predĺžil platnosť rozhodnutia č. KSU BB 2011-166/214-4:OŠSS,St zo dňa 17.05.2011 do 23.06.2019.

Následne Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa 15.04.2019 rozhodnutie č. OU-BB-OVBP2-2019/0011883-6, ktorým predĺžil platnosť rozhodnutia č. KSU BB 2011-166/214-4:OŠSS,St zo dňa 17.05.2011 do 23.06.2024.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky vydal záväzné stanovisko podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona a v súlade s § 140b stavebného zákona pod č. OÚ-BB-OVBP2-2023/010859-002 zo dňa 17.01.2023, v ktorom overil, že projektová dokumentácia stavby je vypracovaná v súlade s územným rozhodnutím vydaným pod č. KSU BB 2011-166/214-4:OŠSS,St zo dňa 17.05.2011, právoplatným dňa 23.06.2011 a ktorého platnosť bola predĺžená rozhodnutiami Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2014/018062,SL zo dňa 19.05.2014 a č. OU-BB-OVBP2-2019/0011883-6 zo dňa 15.04.2019.

Zároveň stavebník doručil ministerstvu súhlasné záväzné stanoviská príslušných dotknutých orgánov, v ktorých neboli uvedené žiadne výhrady, požiadavky, ani pozmeňujúce návrhy.

Na stavbu vydalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky:

- Záverečné stanovisko k správe o hodnotení na stavbu „I/66 Banská Bystrica – Slovenská Ľupča (R1)“ č. 8644/08-3.4/ml. zo dňa 01.03.2010.
- Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 8316/2020-1.7/ac-R. zo dňa 11.12.2020, v ktorom sa rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R1 Banská Bystrica – Slovenská Ľupča“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“).
- Záväzné stanovisko č. 6854/2023-11.1.2-dš 29315/2023 zo dňa 16.05.2023 v ktorom konštatuje, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky má za to, že navrhovaná činnosť bola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pre navrhovanú činnosť „I/66 Banská Bystrica – Slovenská Ľupča“ vydalo záverečné stanovisko č. 8644/2008-3.4/ml zo dňa 01.03.2010. Predmetom navrhovanej činnosti bol návrh riešenia zvýšenia dopravnej kapacity cestnej komunikácie I/66 v úseku Banská Bystrica – Slovenská Ľupča. Zároveň pre zmenu navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R1 Banská Bystrica – Slovenská Ľupča“ vykonalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky zisťovacie konanie podľa § 18 zákona č. 24/2006 Z. z., výsledkom ktorého bolo rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. 8316/2020-1.7/ac-R zo dňa 11.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2021, a ktorého výrokom bolo, že Zmena navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R1 Banská Bystrica – Slovenská Ľupča“ uvedená v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného konštatuje, že navrhovaná činnosť bola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Zároveň pre zmeny navrhovanej činnosti bolo vykonané zisťovacie konanie v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. Ministerstvo

životného prostredia Slovenskej republiky má za to, že predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je rozdelenie posúdenej navrhovanej činnosti na etapy, resp. realizácia posúdenej navrhovanej činnosti etapovito. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky posudzuje navrhované činnosti ako celok, pričom rozdelenie, resp. realizácia posúdenej navrhovanej činnosti na etapy, je možná vo vyšších stupňoch projektovej dokumentácie.

Ministerstvo tiež vydalo určenie dopravného značenia č. 34756/2022/SCDPK/112368 zo dňa 07.11.2022, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľudovíta Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, vydal určenie použitia dopravných značiek a dopravných zariadení (trvalých) na ceste I. triedy č. I/66 č. OÚ-BB-OCDPK-2022/ zo dňa 09.09.2022.

Ministerstvo oznámilo verejnou vyhláškou č. 22002/2023/SCDPK/108465 zo dňa 18.12.2023, začatie stavebného konania. Nakoľko boli ministerstvu dostatočne známe pomery staveniska a žiadosť stavebníka poskytovala dostatočný podklad, upustilo ministerstvo od miestneho zisťovania a ústneho konania podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 3 ods.1 zákona č. 669/2007 Z. z. V oznámení o začatí stavebného konania ministerstvo určilo podľa § 3 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z. z. lehotu, v ktorej sa účastníci konania a dotknuté orgány mohli vyjadriť k navrhovanej stavbe. Zároveň bolo začatie konania oznámené účastníkom konania verejnou vyhláškou v dotknutých obciach, na úradnej tabuli, na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na webovom sídle ministerstva.

Na základe oznámenia o začatí stavebného konania v stanovenej lehote boli zaslané špeciálnemu stavebnému úradu stanoviská a vyjadrenia:

- Obvodného banského úradu v Banskej Bystrici, č. 2469-4662/2023 zo dňa 22.12.2023, kde uviedol, že stavbou Rýchlostná cesta R1 Banská Bystrica – Slovenská Ľupča, I. etapa nebudú dotknuté a ohrozené záujmy chránené podľa banských predpisov. Preto k stavbe nemá pripomienky.
- Eustream, a.s., Bratislava č. GIS a ITIS 5/2024 E5984/2023 zo dňa 02.01.2024, v ktorom uviedol, že k.ú. Senica, k.ú. Šalková, k.ú. Slovenská Ľupča: Rýchlostná cesta R1 Banská Bystrica – Slovenská Ľupča, I. etapa podľa predloženej dokumentácie nezasahuje do ochranného, ani bezpečnostného pásma prepravnej siete Eustream a.s.
- Slovenskej elektrizačnej prenosovej sústavy a.s., Bratislava, vyjadrenie doručené dňa 10.01.2024, v ktorom bolo uvedené, že v záujmovej lokalite sa nenachádzajú zariadenia v správe uvedenej spoločnosti a preto nemá pripomienky k stavebnému konaniu na predmetnú stavbu.

Ďalšie vyjadrenia dotknutých orgánov v stanovenej lehote doručené neboli.

V uskutočnenom stavebnom konaní ministerstvo posúdilo žiadosť stavebníka a zistilo, že nebudú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené, či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania a rozhodlo podľa § 66 stavebného zákona stavbu povoliť. Rozhodnutie ministerstva bolo doručované podľa § 61 ods. 4 a 69 ods. 1 stavebného zákona verejnou vyhláškou prostredníctvom centrálnej úradnej elektronickej tabule, internetovej stránky ministerstva, ako i úradnej tabule ministerstva v dňoch 18.01.2024 až 02.02.2024.

Proti rozhodnutiu ministerstva podal účastník konania v zákonnej lehote rozklad. Po doručení rozkladu ministerstvo vyzvalo účastníka konania listom č. 03656/2024/SCDPK/15181 zo dňa 14.02.2024, aby v lehote do 5 pracovných dní od prevzatia výzvy oznámil dôvody, ktoré ho odôvodňujú k podaniu rozkladu ako účastníka konania. Účastník konania v stanovenej lehote listom

zo dňa 04.03.2024, doručeným ministerstvu dňa 05.03.2024 a zaevidovaným pod č. 21571/2024, doplnil rozklad v ktorom oznámil, že rozklad podal podľa § 140c stavebného zákona. Podaním rozkladu sa stal účastníkom konania podľa § 140c ods.10 stavebného zákona. Jednotlivými námietkami uplatnenými účastníkom konania v podanom rozklade sa podrobnejšie zaoberám v ďalšej časti tohto odôvodnenia.

Osobitná komisia zriadená podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku preskúmala rozhodnutie ministerstva, podaný rozklad proti nemu, ako aj predložený spisový materiál v predmetnej veci. Osobitná komisia zistila, že podanie je rozkladom, ktorý smeruje proti rozhodnutiu ministerstva, je podaný oprávneným subjektom a včas. Osobitná komisia rozhodnutie ministerstva preskúmala v celom rozsahu, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo, ako aj podkladov pre napadnuté rozhodnutie ministerstva spolu s predloženým spisovým materiálom v tejto veci a navrhla mi, ako druhostupňovému správne orgánu, aby som ako príslušný vedúci ústredného orgánu štátnej správy vzhľadom na ďalej uvedené dôvody rozhodnutie ministerstva potvrdil a rozklad účastníka konania zamietol.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné pre právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu

orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 1 a 2 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 61 ods. 2 a 3 správneho poriadku o rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. Ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.

Podľa § 3a ods. 1 cestného zákona pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre diaľnice vykonáva ministerstvo.

Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods. 2 stavebného zákona ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu (zákon č. 24/2006 Z. z.) musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.

Podľa § 140b ods. 4 stavebného zákona lehota na podanie záväzného stanoviska, stanoviska a vyjadrenia je 30 dní; ak ide o stavby diaľnic a rýchlostných ciest je 7 dní, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu vydanému v spojenom konaní podľa § 81 ods.4, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu (zákon č. 24/2006 Z. z.), má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (zákon č. 24/2006 Z. z.).

Podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona lehota na podanie odvolania podľa odseku 8 je 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia povolení uvedených v odseku 8.

Podľa § 140c ods. 10 stavebného zákona podaním odvolania podľa odseku 8 sa ten, kto ho podal, stáva účastníkom konania.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 669/2007 Z. z. stavebný úrad nariadi ústne pojednávanie alebo miestne zisťovanie iba vtedy, ak sa vyskytne prekážka v konaní, ktorú nemožno inak odstrániť.

Podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 669/2007 Z. z. prílohou žiadosti o rozhodnutie o povolení stavby sú doklady preukazujúce vlastnícke právo alebo iné právo stavebníka k jednotlivým pozemkom,

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 669/2007 Z. z. ak stavebník nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba diaľnice, alebo nemá k pozemku iné právo, k žiadosti o vydanie stavebného povolenia priloží doklady preukazujúce začatie vyvlastňovacieho konania podľa všeobecného predpisu o vyvlastnení.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 669/2007 Z. z. na pozemkoch, ku ktorým stavebník pred vydaním stavebného povolenia podľa ods. 4 nenadobudol vlastnícke právo alebo iné právo, môže stavebník uskutočňovať stavbu podľa stavebného povolenia až po tom, ako sa stane vlastníkom pozemku alebo k pozemku nadobudne iné právo, s výnimkou prác v rozsahu vymedzenom v rozhodnutí o predbežnej držbe podľa § 8 zákona č. 669/2007 Z. z.

S námietkam účastníka konania proti postupu a rozhodnutiu ministerstva nesúhlasím z nasledovných dôvodov:

K námietke č. 1 účastníka konania, ktorá bola v podanom rozklade uplatnená nasledovne:

- Nejde v tomto priestore o ideálne riešenie nakoľko ekodukt navrhovaný v km 102,4 prekonáva iba jednu bariéru - hoci najzávažnejšiu - ostatnými dvoma bariérami, a to cestou 111/2427 a železnicou, ktoré pôsobia v tomto úseku na migráciu komplexne a synergicky, sa navrhované riešenie nezaoberá.
- Ekodukt je vyústený na parcelu č. 2179/28 v k. ú Slovenska Ľupča, ktorá bezprostredne susedí z lodenicou na Mlynčoku. Tá okrem požičiavania lodí a organizovania splavov slúži aj ako kemp, táborisko a miesto pre organizovanie rôznych akcií, čo v čase vegetačnej sezóny znamená trvalú prítomnosť množstva ľudí a zvýšenú intenzitu hluku iba cca 50-60 m od ekoduktu, čo môže výrazne znížiť jeho využívanie hlavne na vyrušovanie citlivejších druhov; toto by bolo možné eliminovať presunom lodenice na iné vhodné miesto.
- Po prechode ekoduktom budú musieť veľké druhy cicavcov migrovať do predhoria Nízkyh Tatier v úzkom koridore ohraničenom na západe záhradkárskou osadou a veľmi strmým zárezom železničnej trate a na východnej strane zastavaným územím obce Lučatín alebo opačne týmto úzkym koridorom sa k ekoduktu dostať.

- Priestor pre migráciu sa môže navyše ďalej znižovať vzhľadom na plánovaný rozvoj obce Lučatín západným smerom, uvedené je potrebné eliminovať vykúpením alebo dlhodobým prenájom potrebných pozemkov zo strany investora (minimálne parcely KN-C 2178/2 a 2179/28 v k.ú. Slovenská Ľupča a parciel registra E č.260, 261, 262/1, 262/2, 263/1, 436/2 a 437 v k.ú. Lučatín) a schválením doplnkov územných plánov obcí Slovenská Ľupča a Lučatín, ktoré by toto územie zadefinovali ako biokoridor bez možnosti akejkoľvek výstavby; to platí aj pre „nástupný priestor“ od juhu, kde bude potrebné vykúpiť alebo dlhodobo prenajať parcely KN-C 2181/2, 2181/3, 2181/4, 2181/5, 2181/6, 2181/7, 2181/8, 2181/9, 2181/10, 2180/1, 2180/2 v k.ú. Slovenská Ľupča. Toto sme žiadali ako podmienku realizácie činnosti avšak správny orgán túto vecnú a pragmatickú podmienku do podmienok určených podľa § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. neupravil. Pre zabezpečenie účinnosti ekoduktu bude bezpodmienečne nevyhnutné realizovať oploenie cesty 1/66 od ekoduktu smerom na východ po oboch stranách cesty až po most cez rieku Hron na 1/66, smerom na západ na pravej strane cesty (v smere BB - Brezno) od ekoduktu až po km 101,9 potom 250 - 300 m na juho-juhovýchod medzi lesom a poľnou cestou, na ľavej strane cesty od 101,5 až po ekodukt, pre zabránenie stretov je nevyhnutné oploitiť aj priestor medzi vyústením ekoduktu a lodenicou Na Mlynčoku. Toto sme žiadali stanoviť ako podmienku realizácie činnosti čo však nebolo akceptované.
- Z dlhoročných skúseností toto nemožno považovať za dostatočnú územnú ochranu biokoridoru spájajúceho Nízke Tatry a Slovenské Rudohorie v tomto priestore. V kontexte, že dotknuté parcely sú prevažne v súkromnom vlastníctve a výstavba ekoduktu bude finančne nákladná, je podľa nášho názoru potrebné vykonať navrhované opatrenia (výkup pozemkov), aby nedošlo k zmareniu celej investície a znefunkčneniu dôležitého nadregionálne významného prechodu pre faunu.
- Migračnou štúdiou zistená najväčšia koncentrácia kolízií dopravy s faunou leží mierne západným smerom, a to v priestore cca 101,8 až 102,2 km alebo mierne východným smerom, a to v priestore cca 103,0 až 103,3 km, čo pomerne jednoznačne naznačuje aj konfigurácia terénu a súčasná krajinná štruktúra; kým posun ekoduktu východným smerom de facto vylučujú schválené rozvojové zámery obce Lučatín, posun smerom západným je nevyhnutné ďalej preštudovať, nakoľko je situovaný do priestoru, ktorý je na základe vykonanej analýzy najkolíznejší a navyše realizácia ekoduktu v tomto priestore by umožnila prekonať všetky tri existujúce antropogénne bariéry (cesty 1/66, 111/2427 a železnicu) na mieste, kde sú k sebe situované najbližšie (vzdialenosť od cesty 111/2427 cez železnicu, Hron a cestu 1/66 je cca 130 až 160 m); toto riešenie by minimalizovalo potrebu výkupu pozemkov mimo samotného objektu ekoduktu."

V reakcii na námietku č. 1 uvádzam, že stavebný objekt SO „223-00 ekodukt v km 102,4 cesty 1/66“, ktorý rieši migráciu zverí nie je predmetom stavby Rýchlostná cesta R1 Banská Bystrica - Slovenská Ľupča, I. etapa, a teda ani predmetom vydaného stavebného povolenia. I. etapa stavby končí plynulým napojením na cestu 1/66 cca v km 96,255. Ekodukt sa plánuje realizovať v rámci II. etapy výstavby predmetného úseku R1 Banská Bystrica - Slovenská Ľupča. Z uvedených dôvodov nebola námietka č. 1 vyhodnotená z vecného hľadiska.

K námietke č. 2 účastníka konania, ktorá bola v podanom rozklade uplatnená nasledovne:

- Spracované primerané posúdenie vplyvov rýchlostnej cesty R1 BB -Slovenská Ľupča na územia sústavy Náture 2000 identifikovalo možný negatívny vplyv na netopiere, a to v úseku v km 1,7 - 2,32 vľavo, kde sa stromová vegetácia tesne dotýka okraja cesty; vzhľadom na skutočnosť, že počas spracovania štúdie nebolo toto riziko overované,

odporúčame realizovať monitoring, ktorý by preukázal existenciu a významnosť tohto vplyvu a na základe vykonaného monitoringu v prípade potreby navrhnúť potrebné opatrenia. Je tiež potrebné realizovať monitoring možného úhynu vtákov zrážkami s prechádzajúcimi autami na mostnom objekte ponad rieku Hron - SO 220 a v prípade zistenia významného vplyvu navrhnúť primerané opatrenia.

- Tieto skutočnosti si dovoľujeme tvrdiť a namietat' aj z dôvodu, že Ing. Marián Jašík sa podieľal na vypracovaní migračnej štúdie pre Dopravoprojekt, a.s. Bratislava v r. 2019 a to spracovaním materiálu „Biologické a ochranné podklady k vypracovaniu „Detailnej migračnej štúdie“ na stavbu Rýchlostná cesta R1 Banská Bystrica - Slovenská Ľupča". Tento materiál aj s prílohami vám v prílohe zasielame.

V reakcii na námietku č. 2 uvádzam, že pre stavbu R1 Banská Bystrica - Slovenská Ľupča bol spracovaný - „Projekt monitoringu vplyvu stavby na vybrané zložky životného prostredia" (AGROCONS s.r.o., 10/2019). V uvedenom materiáli je okrem iného riadne navrhnutý aj monitoring netopierov a vtákov. V prípade zistenia nepriaznivých vplyvov na netopiere a vtáky budú navrhnuté zmierňujúce opatrenia. Z uvedených dôvodov považujem námietku č. 2 v tomto štádiu za vyriešenú.

K námietke č. 3 účastníka konania, ktorá bola v podanom rozklade uplatnená nasledovne:

- Z hľadiska ochrany prírody a rozvoja udržateľného turizmu považujeme snahy o vybudovanie ďalších úsekov (3. a 4) rýchlostnej cesty R1 v koridore smerom na Ružomberok na rozhraní dvoch národných parkov za neprijateľné a žiadame tento koridor vylúčiť zo všetkých plánovacích a koncepčných dokumentov. Vopred upozorňujeme, že podnikneme všetky dostupné právne kroky tak na národnej ako aj na úrovni EK. V tejto súvislosti dávame do pozornosti napr. záverečné stanovisko Ministerstva pôdohospodárstva, životného prostredia regionálneho rozvoja SR č. 2354/2010-3.1./ml zo dňa 5.10.2010 či rozhodnutia MŽP SR, odboru štátnej správy ochrany prírody, číslo: 1074/2014-2.1 z 27.3.2014.

V reakcii na námietku č. 3 uvádzam, že predmetom vydaného stavebného povolenia je stavba rýchlostnej cesty R1 v úseku Banská Bystrica po mimoúrovňovú križovatku Šalková. Povolenie ďalších úsekov rýchlostnej cesty R1 v koridore smerom na Ružomberok nie je predmetom tohto rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu nie je námietka č. 3 vo vzťahu k predmetu konania relevantná.

K námietke č. 4 účastníka konania, ktorá bola v podanom rozklade uplatnená nasledovne:

- Rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky; sp. zn.: 8958/2021-1.1 zo dňa 18.11.2021 len stroho konštatuje, že je potrebné, aby sa v plnom rozsahu dodržalo Záverečné stanovisko č. 8644/08 - 3.4/ml zo dňa 01.03.2010.
- Podmienkou pre realizáciu navrhovaných variantov bolo v zmysle predmetného záverečného stanoviska, aby ich technické riešenie bolo v ďalšom stupni PD navrhnuté tak, aby sa minimalizoval zásah do územia európskeho významu SKÚEV 0062 Príboj a navrhovaného územia európskeho významu nSKÚEV 1303 Hron – stred, uvedené však nebolo dodržané. Rovnako nebola splnená podmienka navrhnúť a technicky zdokumentovať environmentálne prijateľnú trasu predĺženia miestnej komunikácie, variant západný modrý na k. ú. Slovenská Ľupča, cez rieku Hron, s pokračovaním v smere na východ do priestoru priemyselného areálu Slovenská Ľupča (východ). Nie je zrejmé, či bol alebo nebol vypracovaný projekt monitoringu jednotlivých zložiek životného prostredia v bodoch určených v záverečnom stanovisku, mám za to, že nebol.

V reakcii na námietku č. 4 uvádzam nasledovné skutočnosti:

Stavebník je v plnom rozsahu povinný rešpektovať vydané právoplatné rozhodnutie MŽP SR č. sp.: 8958/2021-1.1 zo dňa 18.11.2021 a je povinný plniť všetky podmienky z tohto rozhodnutia.

Technické riešenie stavby R1 Banská Bystrica - Slovenská Ľupča je navrhnuté v súlade s podmienkami záverečného stanoviska, čo bolo potvrdené aj rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní MŽP SR č. 8316/2020-1.7/ac-R zo dňa 11.12.2020. Pre stavbu R1 Banská Bystrica - Slovenská Ľupča bol spracovaný - „Projekt monitoringu vplyvu stavby na vybrané zložky životného prostredia“ (AGROCONS s.r.o., 10/2019), ktorý je súčasťou projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie - časť M.1 Projekt monitoringu vplyvu stavby na vybrané zložky životného prostredia a chránené územia.

Z uvedených dôvodov považujem námietku č. 4 v tomto štádiu za vyriešenú.

K námietke č. 5 účastníka konania, ktorá bola v podanom rozklade uplatnená nasledovne:

- Neboli upresnené zdroje násypových zemín a rovnako tak absentuje štúdia optimálneho využitia výkopových zemín a manipuláciu s nimi.
- Rovnako tvrdím, že nebolo optimalizované smerové vedenie tak, aby bol v úseku km 2,0-2,5 a 4,0-5,0 minimalizovaný zásah do identifikovaných chránených území, ktoré sú aj súčasťou, resp. navrhovanou súčasťou sústavy NATURA.2000 (SKÚEV) a územného systému ekologickej stability. Trasu odporúčaného variantu v priestore MÚK Šalková, kde v slepom ramene Hrona bola zaznamenaná najvýhodnejšia známa lokalita populácie druhu *Iris pseudacorus* (nejedná sa však o ohrozený druh) riešiť v spolupráci so ŠOP SR - nebolo, v prípade, že áno tak nedostatočne.

V reakcii na námietku č. 5 uvádzam nasledovné skutočnosti:

Projektová dokumentácia predpokladá, že v množstve výkopového materiálu sa bude nachádzať zemina do násypov vhodná, resp. nevhodná vzhľadom na možnú prítomnosť organických častí a taktiež uvažuje s dovozom násypového materiálu z dostupných zemníkov v regióne. Pre budúceho zhotoviteľa stavby projektová dokumentácia vytipovala zdroje násypových zemín (lomy) odkiaľ sa môže dovážať násypový materiál. Konečné rozhodnutie o výbere zemníkov je na zhotoviteľovi stavby.

Smerové vedenie je navrhnuté so zreteľom na priestorové dispozície a požiadavky v danom území, s minimalizáciou zásahu do chránených území NATURA 2000 v súlade s vydaným právoplatným rozhodnutím o umiestnení stavby č. KSU BB 2011-166/2014-4;OŠSS,St zo dňa 17.05.2011, právoplatné 23.06.2011, ktorého platnosť bola predĺžená rozhodnutím vydaným Okresným úradom Banská Bystrica č. OU-BB-OVBP2- 2014/018062,SL zo dňa 19.05.2014 a č. CHJ-BB-OVBP2-2019/0011883-6 zo dňa 15.04.2019, právoplatným 17.05.2019. Technické riešenie stavby bolo odsúhlasené Štátnou ochranou prírody SR (ŠOP SR).

Z uvedených dôvodov považujem námietku č. 5 za vyriešenú.

K námietke č. 6 účastníka konania, ktorá bola v podanom rozklade uplatnená nasledovne:

- Rovnako tvrdím, že technické riešenie mostu cez rieku Hron vo variante zelenom (odporúčanom) v km 1,6 (most cez Hron v km 0,0-54 85 c 111/06635) nebolo navrhnuté tak, aby sa minimalizoval zásah do vodného toku a do chráneného územia, ktoré je navrhovanou súčasťou sústavy NATURA 2000 (SKÚEV) a územného systému ekologickej stability, rovnako aj technické riešenie trasy miestnej komunikácie - západný

modrý variant - optimalizovať smerové vedenie tak, aby bol v úseku km 0,6-k.ú. minimalizovaný zásah do chráneného územia, ktoré je navrhovanou súčasťou sústavy NATURA 2000 (SKÚEV) a územného systému ekologickej stability.

V reakcii na námietku č. 6 uvádzam, že technické riešenie mostu SO 214-00 nad riekou Hron (most cez Hron v km 0,0-54 85 c III/2421(predtým 111/06635)) je navrhnuté s ohľadom na minimalizáciu zásahu do chránených území SKÚEV, ako aj požiadavkami správcu toku a potrieb MVE Šalková. Trasy všetkých komunikácií v rámci stavby sú navrhnuté tak, aby bol minimalizovaný zásah do chráneného územia sústavy NATURA 2000 (SKÚEV) a územného systému ekologickej stability v súlade s vydaným právoplatným rozhodnutím o umiestnení stavby č. KSU BB 2011-166/2014-4;OŠSS,St zo dňa 17.05.2011, právoplatné 23.06.2011, ktorého platnosť bola predĺžená rozhodnutím vydaným Okresným úradom Banská Bystrica č. OU-BB-C)VBP2-2014/018062,SL zo dňa 19.05.2014 a č. OU-BB-OVBP2-2019/0011883-6 zo dňa 15.04.2019, právoplatným 17.05.2019. Z uvedených dôvodov nie je námietka č. 6 relevantná.

K námietke č. 7 účastníka konania, ktorá bola v podanom rozklade uplatnená nasledovne:

- Predmetné stavebné povolenie absolútne absentuje skutočnosť, ako sa vysporiadalo s Opatreniami počas výstavby, tak ako sú tieto definované v Záverečnom stanovisku:
 - stavebné práce vykonávať s použitím všetkých dostupných prostriedkov a technológií na zamedzenie zvýšenia sekundárnej prašnosti počas realizácie (zakrytie sypkých materiálov, zákaz spaľovania materiálov, čistenie vozidiel pred odjazdom zo staveniska),
 - zabezpečiť kropenie staveniska počas výkopových prác a kropenie a čistenie príjazdových komunikácií,
 - zabezpečiť čistenie automobilov pri výjazde zo staveniska,
 - minimalizovať skladovanie prašných stavebných materiálov v hraniciach staveniska, resp. ich skladovať v uzatvárateľných skladoch a silách v rámci navrhovanej hranice centrálneho staveniska,
 - pri prevádzkovaní objektov sa musí prevádzkovateľ riadiť príslušnou legislatívou v oblasti ochrany ovzdušia, navrhovaná technológia musí spĺňať všetky legislatívne predpisy a normy v oblasti ochrany ovzdušia,
 - pri návrhu trasy dovozu a odvozu stavebného materiálu spolupracovať s miestnou samosprávou,
 - staveniskovú dopravu viesť mimo existujúcej zástavby,
 - na stavenisku používať iba stroje a zariadenia vhodné k danej činnosti (navrhovanej technológii) a zabezpečiť ich pravidelnú údržbu a kontrolu,
 - pri prevádzkovaní objektov sa musí prevádzkovateľ riadiť príslušnou legislatívou v oblasti ochrany ovzdušia, navrhovaná technológia musí spĺňať všetky legislatívne predpisy a normy v oblasti ochrany ovzdušia,
 - zabezpečiť, aby stavebné práce neboli vykonávané v dňoch pracovného pokoja, resp. aby boli vykonávané iba nehluché a neprašné práce (výnimku tvoria Činnosti zabezpečujúce dodržanie predpísaných technologických postupov, resp. činnosti, ktoré svojím prerušením znehodnocujú už zrealizované dielo),
 - odporúča sa výber vhodných stavebných mechanizmov a technologických postupov, využívanie strojovej techniky z nižšou hlučnosťou, používanie protihlukových krytov, použitie materiálov so zvukovo izolačnými vlastnosťami,
 - stavebník je povinný zabezpečiť meranie znečistenia (monitoring) ovzdušia, hluku a vibrácií, ktoré pri stavebnej činnosti vznikajú a neprekračovať prípustné hodnoty.

V reakcii na námietku č. 7 uvádzam, že vyhodnotenie plnenia podmienok Záverečného stanoviska je súčasťou dokumentácie pre stavebné povolenie, časť A.2 Vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok v záverečnom stanovisku MŽP SR. Všetky požiadavky týkajúce sa výstavby stavebník preniesol na budúceho zhotoviteľa stavby a zaviazal ho ich plnením v rámci zmluvy o dielo. Požiadavka na prevádzkovanie objektov v súlade príslušnou legislatívou v oblasti ochrany ovzdušia bude prenesená na budúceho prevádzkovateľa objektov, ktorý je zo zákona povinný plniť všetky legislatívne predpisy a normy v oblasti ochrany ovzdušia. Pre stavbu R1 Banská Bystrica - Slovenská Ľupča bol spracovaný - „Projekt monitoringu vplyvu stavby na vybrané zložky životného prostredia“ (AGROCONS s.r.o., 10/2019), ktorého súčasťou je meranie znečistenia ovzdušia, hluku a vibrácií. V prípade zistenia prekročenia prípustných hodnôt budú navrhnuté zmierňujúce opatrenia. Z uvedených dôvodov považujem námietku č. 7 za vyriešenú.

K námietke č. 8 účastníka konania, ktorá bola v podanom rozklade uplatnená nasledovne:

- Opatrenia počas prevádzky:
 - ochranu obyvateľstva pred nepriaznivými účinkami hluku zabezpečiť technickými opatreniami, ktoré budú pozostávať z vybudovania protihlukových bariér,
 - vybudovanie protihlukových opatrení je potrebné riešiť podľa hlukovej štúdie, prípadne jej aktualizácie v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie,
 - opatrenia na zníženie znečistenia ovzdušia budú prakticky v modernizácii automobilového parku, ktorého pohonné jednotky budú musieť spĺňať príslušné emisné limity,
 - zabezpečiť monitoring podľa dokumentácie projektu monitoringu a podmienok príslušného Regionálneho úradu verejného zdravotníctva; preukázať účinnosť navrhnutých protihlukových opatrení meraním.

V reakcii na námietku č. 8 uvádzam, že vyhodnotenie plnenia podmienok Záverečného stanoviska je súčasťou dokumentácie pre stavebné povolenie, časť A.2 Vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok v záverečnom stanovisku MŽP SR. Ochranu obyvateľstva pred nepriaznivými účinkami hluku je zabezpečená vybudovaním stavebného objektu SO 252-00 „Protihluková stena v km 0,890-1,940 R1 vpravo“, ktorý bol navrhnutý v súlade so závermi hlukovej štúdie - súčasťou projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie, časť 1.07 Hluková štúdia. Po ukončení stavby sa vykoná meranie hluku, v súlade s projektom monitoringu, ktoré preukáže, či protihluková bariéra je účinná a či spĺňa vyhláškou požadované predpísané limity na hluk. Opatrenia na zníženie znečistenia ovzdušia z prevádzky rýchlostnej cesty budú/sú prakticky zabezpečené modernizáciou automobilového parku, ktorý musí spĺňať príslušné emisné limity. Z uvedených dôvodov považujem námietku č. 8 za vyriešenú.

K námietke č. 9 účastníka konania, ktorá bola v podanom rozklade uplatnená nasledovne:

- V oblasti opatrenia na ochranu pôdy, definované v záverečnom stanovisku, neboli v predmetnom rozhodnutí zvolené vhodné miesta pre uloženie odstránenej humusovej vrstvy pre jej ďalšie použitie (rekultivácie), ako aj nakladanie s humusom nebolo navrhnuté podľa podmienok príslušných poľnohospodárskych podnikov podľa platnej legislatívy.
- V oblasti Opatrenia na ochranu povrchových vôd /definované v záverečnom stanovisku/ sa pri zakladaní mostných objektov nepostupovalo tak, aby bol zabezpečený minimálny zásah do koryta premostených tokov.

V reakcii na námietku č. 9 uvádzam, že súčasťou projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie je spracovaná v časti H. „Dokumentácia pre trvalé a dočasné odňatie PP“, v rámci ktorej je podrobne spracovaný postup nakladanie s humusom a so spôsobom spätnej rekultivácie. Stavebník zároveň disponuje rozhodnutím Okresného úradu, pozemkový a lesný odbor č. OU-BB-PL01-2023/017105-2/PCI zo dňa 29.03.2023, v ktorom úrad určil podmienky a zaviazal stavebníka nakladať s humóznou vrstvou tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia. Stavebník je povinný v plnom rozsahu rešpektovať uvedené právoplatné rozhodnutie a je povinný všetky podmienky z rozhodnutia plniť, a plnením týchto podmienok zaviazal aj budúceho zhotoviteľa stavby v rámci Zmluvy o dielo.

Všetky mostné objekty v rámci stavby R1 Banská Bystrica - Slovenská Ľupča, I. etapa sú navrhnuté tak, aby bol minimalizovaný zásah do premostovaných vodných tokov a v súlade s požiadavkami jednotlivých správcov tokov.

Z uvedených dôvodov považujem námietku č. 9 za vyriešenú.

K námietke č. 10 účastníka konania, ktorá bola v podanom rozklade uplatnená nasledovne:

- Stavebné povolenie absentuje uloženie povinností ako
 - používať a preferovať také technologické postupy, ktoré budú šetrné k vodám,
 - zabezpečiť v priebehu výstavby dodržiavanie bezpečnostných predpisov a technických noriem pri manipulácii s ropnými produktmi a pravidelne kontrolovať technický stav mechanizačných prostriedkov a vozidiel,
 - nahradiť používanie chlórovaných minerálnych motorových, prevodových a mazacích olejov za druhy bez obsahu zlúčenín chlóru,
 - vybaviť stavebné dvory a mechanizmy ochrannými pomôckami a dostatočným množstvom absorpčných materiálov, ktoré bude možné použiť v prípade havárie,
 - zabezpečiť čistenie automobilov pri výjazde zo staveniska na spevnenej nepriepustnej ploche, so zachytením kontaminovaných vôd a ich bezpečným zneškodnením,
 - zabezpečiť prípadné opravy a čistenie stavebných strojov na spevnených plochách so zachytením kontaminovaných vôd a ich bezpečným zneškodnením,
 - zabezpečiť odkanalizovanie sociálnych objektov zariadenia staveniska s prečistením odpadových vôd a pred únikom kontaminovaných vôd,
 - neumiestňovať sklady materiálov, stavebný odpad a vozový park mimo areál výstavby,
 - riadiť sa príslušnými ustanoveniami vodného zákona.

V reakcii na námietku č. 10 uvádzam, že uloženie povinností pre stavebníka je plne v kompetencii úradu, ktorý predmetné rozhodnutie vydal. V súhlase vydanom OÚ Banská Bystrica, odborom starostlivosti ŽP zo dňa 26.04.2023 sú určené podmienky ochrany povrchových a podzemných vôd v súvislosti s realizáciou stavby. Všetky podmienky z tohto súhlasu stavebník preniesol na budúceho zhotoviteľa stavby a zaviazal ho ich plnením v rámci zmluvy o dielo.

K námietke č. 11 účastníka konania, ktorá bola v podanom rozklade uplatnená nasledovne:

- Rovnako tvrdím, že nedošlo k zmapovaniu dotknutých biotopy v priestore NPR Príboj a nSKÚEV Hron - stred a v spolupráci so ŠOP SR neboli upresnené možné vplyvy s návrhom technických opatrení. Rovnako tak neboli splnené nasledovné povinnosti v zmysle záverečného stanoviska - určiť presnú výšku spoločenskej hodnoty zničených biotopov podľa príslušnej legislatívy.

- Vzhľadom na to, že spoločenská hodnota zničených biotopov nebola vyčíslená, po spracovaní dokumentácie inventarizácie a spoločenského ohodnotenia biotopov sa odporúča ako kompenzačné opatrenie za zničené biotopy zabezpečiť management podobných biotopov v území N P Nízke Tatry vo výmere zničených biotopov. Pre management navrhujem po výbere optimálneho variantu vypracovať v spolupráci so ŠOP SR Správa NAPANTu managementový plán.
- Navrhnuť technické opatrenia z pohľadu fragmentácie krajiny a bariérového efektu v trase migračných koridorov (NRBk Hron) vhodným riešením mostov a priepustov, navrhnuť clony (oplotenie) v úsekoch možnej kolízie s migrujúcou zverou, návrh presného umiestnenia a technické riešenie konzultovať s pracovníkmi ŠOP SR.

V reakcii na námietku č. 11 uvádzam nasledovné skutočnosti:

V projektovej dokumentácii časť 1.1 „Inventarizácia a spol. ohod. biotopov“ je vyčíslená spoločenská hodnota za zničené biotopy v rámci stavby. Právoplatným rozhodnutím vydaným MŽP SR č. 2407/2023-6.3 zo dňa 25.07.2023, podkladom ktorého bolo stanovisko Štátnej ochrany prírody SR, kompetentný orgán ochrany prírody a krajiny zaviazal stavebníka uhradiť finančnú čiastku za zničené biotopy. Stavebník je povinný v plnom rozsahu rešpektovať vydané právoplatné rozhodnutie a je povinný plniť všetky podmienky z tohto rozhodnutia.

K projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie sa uskutočnilo niekoľko pracovných rokovaní so ŠOP SR. Súčasťou projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie v časti E. Doklady sú uvedené súhlasné stanoviská ŠOP SR č. CHKO PO/336-002/2019 zo dňa 18.12.2019 a ŠOP SR/206-007/2019 zo dňa 10.01.2020 k technickému riešeniu stavby.

Z uvedených dôvodov považujem námietka č. 11 za vyriešenú.

K námietke č. 12 účastníka konania, ktorá bola v podanom rozklade uplatnená nasledovne:

- Vypracovať projekt revitalizačných opatrení v spolupráci so ŠOP SR v súlade s ustanovením § 6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení a to v rozsahu výšky spoločenskej hodnoty zničených biotopov.
- Spracovať projekt monitoringu zameraný na monitoring vplyvu výstavby a prevádzky cesty na vybrané druhy flóry, typy biotopov a najmä faunu v spolupráci so ŠOP SR.
- Zabezpečiť priechodnosť nadregionálneho biokoridoru toku Hrona dostatočnou svetlosťou mostov.

V reakcii na námietku č. 12 uvádzam nasledovné skutočnosti:

V rámci projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie je spracovaný „Plán revitalizačných opatrení“, ktorý bol odsúhlasený ŠOP SR a jeho plnením bol stavebník zaviazaný rozhodnutím MŽP SR č. 2407/2023-6.3 zo dňa 25.07.2023.

Pre stavbu R1 Banská Bystrica - Slovenská Ľupča bol spracovaný - „Projekt monitoringu vplyvu stavby na vybrané zložky životného prostredia“ (AGROCONS s.r.o., 10/2019), ktorý bol odsúhlasený ŠOP SR.

Technické riešenie stavebného objektu SO „214-00 Most cez Hron v km 0,162 rekonštrukcie c 111/2420“, ktorý ako jediný objekt v rámci stavby preklenuje tok Hrona, je navrhnuté s dostatočnou svetlosťou v súlade s požiadavkami správcov toku a budúceho správcu mosta, odsúhlasené ŠOP SR.

Z uvedených dôvodov považujem námietka č. 12 za vyriešenú.

K námietke č. 13 účastníka konania, ktorá bola v podanom rozklade uplatnená nasledovne:

- V prípade výstavby cesty bez dostatočne dlhých mostných prvkov je potrebné uvažovať s výstavbou „zelených mostov“ (ekoduktov) pre migráciu zveri.
- V prípade, ak navrhovaná trasa bude prechádzať biotopmi národného resp. európskeho významu, navrhovateľ je povinný dodržiavať osobitné medzinárodné predpisy, ako aj požiadať kompetentný úrad o vydanie súhlasu na zásah do biotopu európskeho významu podľa § 6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.
- Povinnosti v zmysle záverečného stanoviska - kompenzačné opatrenia týkajúce sa prípadného výrubu drevín budú riešené v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a v súlade s vykonávacou vyhláškou MŽP č. 24/2003 Z. z., podľa ktorej sa určuje spoločenská hodnota drevín.

V reakcii na námietku č. 13 uvádzam nasledovné skutočnosti:

V rámci stavby R1 Banská Bystrica - Slovenská Ľupča, I. etapa sa neuvažuje so žiadnym zeleným mostom vzhľadom k tomu, že mostné objekty svojim technickým riešením a parametrami zabezpečujú prípadnú migráciu zveri bez obmedzenia.

Rozhodnutím MŽP SR č. 2407/2023-6.3 zo dňa 25.07.2023 bol vydaný súhlas na zásah do biotopu európskeho významu podľa § 6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

V projektovej dokumentácii časť I.2 „Inventarizácia a spol. ohod. drevín“ je vyčíslená spoločenská hodnota za zničený drevný porast v rámci stavby. Právoplatným rozhodnutím MŽP SR č. 2407/2023-6.3 zo dňa 25.07.2023, podkladom ktorého bolo stanovisko Štátnej ochrany prírody SR, kompetentný orgán ochrany prírody a krajiny zaviazal stavebníka uhradiť finančnú čiastku za zničený drevný porast. Stavebník je povinný v plnom rozsahu rešpektovať vydané právoplatné rozhodnutie a povinný plniť všetky podmienky z tohto rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov považujem námietku č. 13 za vyriešenú.

Zároveň musím v odôvodnení tohto rozhodnutia uviesť, že rozklad podaný účastníkom konania obsahuje zhodné námietky, ktoré už boli obsahom rozkladu podaného občianskym združením Inštitút pre ochranu prírody, so sídlom Sásovská cesta 86, 974 11 Banská Bystrica (ďalej len „občianske združenie“) proti rozhodnutiu MŽP SR, vydanému v zisťovacom konaní k zmene navrhovanej činnosti pod č. 8316/2020-1.7/ac-R zo dňa 11.12.2020. Minister životného prostredia Slovenskej republiky vydal dňa 18.11.2021 rozhodnutie č.sp.: 8958/2021-1.1 číslo: 25261/2021, ktorým zamietol rozklad občianskeho združenia a potvrdil rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní o zmene navrhovanej činnosti č.8316/2020-1.7/ac-R zo dňa 11.12.2020.

Keďže MŽP SR nevyhovelo požiadavkám občianskeho združenia k návrhu na realizáciu ekoduktu v km 102,4 a ďalším požiadavkám na ochranu životného prostredia a tieto nie sú zapracované do podmienok rozhodnutia v zisťovacom konaní, ministerstvo ich nemohlo akceptovať v stavebnom konaní. Túto skutočnosť nie je možné považovať za nesúlady so záverečným stanoviskom a rozhodnutím vydanom v zisťovacom konaní. V rámci stavebného konania nemôže ministerstvo meniť, príp. dopĺňať podmienky rozhodnutí, vydaných inými orgánmi štátnej správy.

MŽP SR tiež vydalo záväzné stanovisko pod č. 7706/2024-1.7/jh 13741 zo dňa 21.02.2024, v ktorom konštatovalo, že návrh stavebníka vo veci vydania stavebného povolenia na stavbu je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., so záverečným stanoviskom č. 8644/08-3.4/ml zo dňa 01.03.2010 a rozhodnutím vydanom v zisťovacom konaní č. 8316/2020-1.7/ac/R zo dňa 11.12.2020 a ich relevantnými podmienkami. Vzhľadom na skutočnosť, že príslušný orgán, ktorý je oprávnený posúdiť splnenie podmienok záverečného stanoviska a zisťovacieho konania o zmene navrhovanej

činnosti, vydaných v rámci posudzovania vplyvov stavby, resp. zmeny stavby na životné prostredie (MŽP SR) v svojom záväznom stanovisku konštatoval, že navrhovaná stavba je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., so záverečným stanoviskom č. 8644/08 -3.4/ml zo dňa 01.03.2010 a rozhodnutím vydanom v zisťovacom konaní č. 8316/2020-1.7/ac/R zo dňa 11.12.2020 a ich relevantnými podmienkami, som toho názoru, že rozhodnutie ministerstva je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Na základe už uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať (podať rozklad).

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V Bratislave dňa 26.03.2024

Ing. Jozef Ráž
minister dopravy
Slovenskej republiky

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy SR www.mindop.sk v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Doručí sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. Účastníci konania podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona
2. Zainteresovaná verejnosť podľa § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Na vedomie :

1. Národná diaľničná spoločnosť a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
2. Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, **so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené**
3. Mesto Banská Bystrica, stavebný odbor, oddelenie dopravných stavieb, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica
4. Mesto Banská Bystrica – mestská časť Senica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, **so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené**

5. Mesto Banská Bystrica – mestská časť Šalková, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, **so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené**
6. Obec Slovenská Ľupča, Námestie SNP 13, 97613 Slovenská Ľupča, **so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené**
7. MŽP SR, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava + príloha podklady podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona
8. MŽP SR, odbor štátnej správy ochrany prírody, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
9. MŽP SR, odbor štátnej geologickej správy, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
10. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Skuteckého 19, 974 01 Banská Bystrica
11. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, Námestie Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
12. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o ŽP, Námestie Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
 - orgán správy odpadového hospodárstva
 - orgán správy ochrany ovzdušia
 - orgán správy ochrany prírody
 - orgán štátnej vodnej správy
13. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor pozemkový a lesný, Námestie Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
14. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia, Námestie Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
15. Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie cestnej správy, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Banská bystrica, Cesta k nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica
17. Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava
18. Banskobystrická regionálna správa ciest, a.s., Majerská cesta 94, 974 96 Banská Bystrica
19. Ministerstvo vnútra SR, Prezídium policajného zboru, Račianska 45, 812 72 Bratislava
20. KR PZ SR, KDI v Banskej Bystrici, Ul. 9 mája č. 1, 974 86 Banská Bystrica
21. OR PZ SR, ODI v Banskej Bystrici, Okružná 19, 974 04 Banská Bystrica
22. Krajské riaditeľstvo HaZZ Banská Bystrica, Trieda SNP 75, 974 01 Banská Bystrica
23. Okresné riaditeľstvo HaZZ Banská Bystrica, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica
24. MO SR, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
25. MO SR, Úrad správy majetku štátu, odbor správy majetku štátu, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
26. MO SR, sekcia riadenia obrany, výstavby ozbrojených síl a obranného plánovania, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
27. NASES, Pribinova 25, P.O.BOX 5, 810 08 Bratislava
28. Hydromeliorácie, š.p., Vrakuňská 29, 825 63 Bratislava
29. Obvodný bankský úrad v Banskej Bystrici, Ul. 9. mája 2395, 974 01 Banská Bystrica
30. Štátna ochrana prírody SR, Tajovského 28 B, 974 01 Banská Bystrica
31. Štátna ochrana prírody SR, CHKO Poľana, Ul. J. M. Hurbana 20, 960 01 Zvolen
32. Krajský pamiatkový úrad v Banskej Bystrici, Lazovná 8, 974 01 Banská Bystrica
33. Archeologický ústav SAV, Akademická 2, 949 01 Nitra
34. Dopravný úrad SR, sekcia leteckých a navigačných služieb a letísk, odbor letísk, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava

35. ŽSR, GR, odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
36. ŽSR, Oblastné riaditeľstvo Zvolen, M.R. Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen
37. ŽSR, Oblastné riaditeľstvo Zvolen, Sekcia železničných tratí a stavieb, M. R. Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen
38. ŽSR, Oblastné riaditeľstvo Zvolen, Sekcia elektrotechniky a energetiky, M. R. Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen
39. ŽSR, Oblastné riaditeľstvo Zvolen, Sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky, M. R. Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen
40. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné nám. 8, 969 55 Banská Štiavnica
41. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Povodie Hrona, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica
42. Stredoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., Partizánska 5, 974 01 Banská Bystrica
43. Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
44. Lesy SR š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
45. Lesy SR š.p., OZ Slovenská Ľupča, Lichnerová 52, 976 13 Slovenská Ľupča
46. Mestské lesy Banská Bystrica s.r.o., Dolný Harmanec 51, 976 03 Dolný Harmanec
47. Technická inšpekcia, a.s. Trnavská cesta 56, 821 01 Bratislava
48. Technická inšpekcia, a.s., pracovisko Banská Bystrica, Partizánska cesta 3501, 974 01 Banská Bystrica
49. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 811 01 Bratislava
50. Stredoslovenská distribučná, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
51. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava
52. SEPS, a.s., Mlynské Nivy 59/A, 824 84 Bratislava
53. SPP – Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/B, 825 11 Bratislava
54. Eustream, a.s., Votrubová 11/A, 821 09 Banská Bystrica
55. Slovak Telekom, a.s. , Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
56. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 09 Bratislava
57. O2 Networks, s.r.o. Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
58. SITEL, s.r.o. Zemplínska 6, 040 01 Košice
59. Michlovský, spol. s.r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany
60. NDS, a.s., Investičný odbor Banská Bystrica, Skuteckého 32, 974 01 Banská Bystrica
61. ENERGO – AQUA, a.s., 7051, 911 01 Trenčín
62. EMERALD REGINA SLOVENSKO, s.r.o., Ventúrska 7, 811 01 Bratislava
63. BIOTIKA, Slovenská Ľupča 566, 976 13 Slovenská Ľupča
64. COOP Jednota Krupina, Svätotrojičné nám. 22, 963 01 Krupina
65. SAD Zvolen, a.s., Balkán č. 53, 960 95 Zvolen
66. Futbalový klub Šalková, 974 01 Banská Bystrica
67. MD SR – AJ 10
68. MD SR – AM 10
69. MD SR – D 400
70. MD SR – BH00

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia oznámenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky